

**Nazwa dokumentu:** projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MF	Uwaga ogólna	<p>Zwraca się uwagę, że z początkiem lutego 2023 r. Minister Cyfryzacji przedstawił nowy projekt ustawy wraz z zaproszeniem na konferencję uzgodnieniową, która odbyła się 7 lutego br. Projekt był znacznie zmieniony w stosunku do wersji podlegającej uzgodnieniom międzyresortowym w <u>kwietniu 2022 r.</u>, dlatego też ze strony Ministerstwa Finansów wystosowano pismo nr PR2.021.166.2022.HAXR z dnia 6 lutego br. z dodatkowymi uwagami MF.</p> <p>Podczas konferencji przedstawiciele KPRM zobowiązali się do uwzględnienia części nowych uwag, a także – przede wszystkim – <u>do przedstawienia na piśmie stanowiska do uwag nieuwzględnionych</u>. Takie stanowisko nie wpłynęło do MF, natomiast projekt ustawy obecnie przedstawiony do rozpatrzenia przez KRMC nie uwzględnia ustaleń konferencji.</p> <p>Dodatkowo, projekt ponownie został znacznie zmieniony w stosunku do poprzednio przedstawionej wersji. Należy przy tym zauważyć, że we wcześniejszej wersji projektu w ogóle nie zostały poruszone m.in. kwestie Zintegrowanej Platformy Analitycznej (ZPA).</p> <p>Jednocześnie informujemy, że w związku z zakresem zmian w projekcie ustawy (wobec projektu pierwotnego) oraz wyznaczonym terminem na zaopiniowanie, brak było możliwości dokonania pogłębionej analizy projektu.</p> <p>W związku z powyższym, po odniesieniu się projektodawcy do zgłoszonych uwag, MF zastrzega możliwość zgłoszenia uwag dodatkowych.</p>	Sugeruje się ponowienie procesu uzgodnień międzyresortowych.	
2.	MF	Uwaga ogólna	<p>Zwraca się uwagę, że integracja CRP KEP z ZPA nie została ujęta w planach Ministerstwa Finansów dotyczących rozwoju systemu CRP KEP. Tego typu integracje planowane są, z kilkuletnim wyprzedzeniem, wobec czego brak jest możliwości technicznych, aby aktualnie zapewnić integrację CRP KEP z ZPA, szczególnie w</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	

			terminie wskazanym przez projektodawcę.		
3.	MF	Art. 39 § 1 KPA (art. 1 pkt 2 projektu)	Zmiana wprowadzona w art. 39 § 1 KPA wymaga wprowadzenia symetrycznej zmiany w Ordynacji podatkowej (art. 144 § 1a). Jednocześnie pod rozważę poddajemy wprowadzenie drugiego wyjątku od doręczania na adres do doręczeń elektronicznych, tj. doręczania w siedzibie organu, do art. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych, w celu uspoźnienia przepisów tej ustawy z przepisami KPA i Ordynacji podatkowej.	Art. 144 § 1a Ordynacji podatkowej: „§ 1a. Organ podatkowy doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, chyba że: 1) przepisy odrębne przewidują doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w tym na konto w systemie teleinformatycznym organu podatkowego, albo 2) doręczenie następuje w siedzibie organu podatkowego.”	
4.	MF	Art. 168 § 3a Ordynacji podatkowej (art. 11 projektu)	Zmiana art. 168 § 3a Ordynacji podatkowej nie jest zrozumiała. W uzasadnieniu wskazano, że „Zmiana brzmienia art. 168 § 3a w zakresie dostosowania do przepisów dotyczących doręczeń elektronicznych.” podczas gdy wydaje się, że ta zmiana pozostaje bez związku z ustawą o doręczeniach elektronicznych.	Przekazanie propozycji zmiany redakcji przepisu będzie możliwe po wyjaśnieniu istoty i sensu zmiany.	
5.	MF	Art. 168 § 3a Ordynacji podatkowej (art. 11 projektu)	Zwrot „organu administracji publicznej” należy zastąpić zwrotem „organu podatkowego”.  Uzasadnienie: 1) przedmiotowa regulacja dotyczy organów podatkowych w rozumieniu ustawy – Ordynacja podatkowa; 2) aktualne brzmienie art. 168 § 3a odnosi się do organów podatkowych nie zaś do organów administracji publicznej.	„§ 3a. Podanie wniesione na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym <del>organu administracji publicznej</del> organu podatkowego zawiera dane zgodne ze wzorem: (...)”;  <del>organu administracji publicznej</del>	
6.	MF	Art. 298a § 1 Ordynacji podatkowej (art. 11 projektu)	Zmiana art. 298a § 1 Ordynacji podatkowej nie jest zrozumiała:  1. Zmiana nie została uzasadniona.  2. W przepisach działu VII Tajemnica skarbową Ordynacji podatkowej (np. art. 294 § 4, art. 297 § 1, 4 i 5, art. 297a § 1-3, art. 297b, art. 297c § 1 i 2, art. 297e § 1 i 2, art. 297f, art. 297g, art. 298, art. 299), stosuje się słowo „udostępnianie” w różnych formach w odniesieniu do informacji/danych objętych tajemnicą skarbową, które są przekazywane przez organy podatkowe albo		

			Szefa Krajowej Administracji Skarbowej uprawnionym podmiotom. Zastosowanie słowa „przekazują” będzie niezgodne z przyjętą konwencją. Dlatego zmiana ta nie jest zasadna.		
7.	MF	Art. 298a § 1 Ordynacji podatkowej (art. 11 projektu)	W przywoływanym przepisie należy zamienić słowo „ust.” na „§”.	„3) w art. 298a w <del>ust.</del> § 1 wyraz „udostępniają” zastępuje się wyrazem „przekazują”.”	
8.	MF	Art. 19aa – art. 19ad ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 19 pkt 16 projektu)	<p>MF podtrzymuje uwagi dotyczące Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, zgłoszone do projektu UD372 w piśmie z dnia 6 lutego 2023 r., znak: PR2.021.166.2022.HAXR i podtrzymane na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu do projektu ustawy „celem nowelizacji jest również umocowanie Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, którego przeznaczeniem jest gromadzenie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL. <u>W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej.</u></p> <p>Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępnił będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. <u>Z punktu widzenia Obywatela, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa jeśli taka możliwość będzie prawnie przewidziana.”.</u></p> <p>Należy zauważyć, że kwestie dotyczące pełnomocnictw w prawie podatkowym (tj. ich rodzaje i forma, sposób składania oraz rejestr pełnomocnictw, etc.) zostały uregulowane w ustawie – Ordynacja podatkowa.</p> <p>Zauważa się, że w uzasadnieniu nadal brakuje informacji na temat relacji przepisów dotyczących Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych do przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa regulujących kwestie pełnomocnictw stosowanych w prawie podatkowym.</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	

			Należy podkreślić, że na konferencji uzgodnieniowej zostało uzgodnione, że uzasadnienia w tym przedmiocie, zostanie stosownie uzupełnione.		
9.	MF	Ustawa o opłacie skarbowej (art. 20 projektu)	<p>MF podtrzymuje uwagi zgłoszone wobec propozycji zmian w ustawie o opłacie skarbowej, zgłoszone do projektu UD372 w piśmie z dnia 6 lutego 2023 r., znak: PR2.021.166.2022.HAXR i podtrzymane na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>W projekcie ustawy zaproponowano nowelizację przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.) i wprowadzenie zwolnienia od tej opłaty dokumentów pełnomocnictw, jeżeli pełnomocnictwo jest udzielone z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w art. 19ad ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2023 r. poz. 57 ).</p> <p>Nadal brak jest przy tym jakiegokolwiek wyjaśnienia jego wprowadzenia. W uzasadnieniu zawarto tylko lakoniczną informację, iż zmiana ma na celu zwolnienie obywatela z obowiązku uiszczania opłaty skarbowej, jeżeli pełnomocnictwo jest zamieszczone w bazie elektronicznych pełnomocnictw (...).</p> <p>Nie wskazano nawet jednego przykładu przypadku, w którym powstawałby obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia w indywidualnej sprawie dokumentu pełnomocnictwa udzielonego z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, który zostałby objęty projektowanym zwolnieniem.</p> <p>Należy podkreślić, że na konferencji uzgodnieniowej został wyjaśniony mechanizm powstawania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii, tzn. z chwilą ZŁOŻENIA takiego DOKUMENTU – w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.</p> <p>Z treści art. 19 ad, dodawanego w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wynika, iż Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych będzie służył do</p>	Proponuje się wykreślić art. 20 projektu.	

			<p>gromadzenia pełnomocnictw udzielonych przez uwierzytelnionego użytkownika osobie fizycznej posiadającej numer PESEL (pełnomocnictwa elektroniczne). Udzielenie pełnomocnictwa w taki sposób nie spowoduje zatem powstania obowiązku zapłaty skarbowej.</p> <p>Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej nie powstanie także w związku z zaproponowanym sposobem wykorzystania pełnomocnictwa zamieszczonego w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych. W takim przypadku nie dojdzie do złożenia dokumentu pełnomocnictwa. Skorzystanie z pełnomocnictwa ma bowiem polegać na sprawdzeniu przez, np. organ administracji publicznej, czy istnieje pełnomocnictwo oraz czy jest ono ważne, co będzie dokumentowane przez organ stosowną adnotacją w aktach.</p> <p>Brak jest więc uzasadnienia dla wprowadzenia zwolnienia od opłaty skarbowej w przypadku, w którym nie powstanie obowiązek zapłaty tej opłaty.</p> <p>Z tego względu wnosimy o wykreślenie z projektu ustawy art. 20, przewidującego nowelizację przepisów ustawy o opłacie skarbowej. Jego pozostawienie może w przyszłości powodować niepotrzebne komplikacje i spory przy ewentualnych propozycjach wprowadzenia zwolnień od opłaty skarbowej w innych ustawach.</p>		
10.	MF	Art. 33 § 5 KPA (art. 1 pkt 1 projektu)	<p>W proponowanym nowym § 5 w art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego poddaje się pod rozagę zastąpienie spójnika „lub” spójnikiem „oraz” w następującej części zdania „organ po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska <u>lub</u> numeru PESEL pełnomocnika <u>lub</u> mocodawcy, dokonuje weryfikacji istnienia pełnomocnictwa...”. W brzmieniu przepisu z użyciem spójnika „lub” pełnomocnik może podać jedynie swoje imię i nazwisko (lub tylko imię i nazwisko mocodawcy), bez podania PESEL. Jeśli w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych będą osoby o takim samym imieniu i nazwisku, organ, który wystąpi do tego rejestru o weryfikację pełnomocnictwa, nie będzie w stanie ustalić której konkretnie osoby ma dokonać tej weryfikacji. Dlatego niezbędnym jest, aby podawany był także PESEL, tym bardziej, że na podstawie</p>	<p>„§ 5. W przypadku, gdy strona udzieliła pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 19a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w art. 19a ust. 1 tej ustawy, organ po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska <b>oraz numeru PESEL pełnomocnika i mocodawcy</b>, dokonuje weryfikacji istnienia pełnomocnictwa oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze oraz zamieszcza w aktach</p>	

			<p>przepisów projektowanego art. 19ad ust. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów publicznych przewiduje się, że pełnomocnictwo elektroniczne ma zawierać co najmniej obowiązkowo imię, nazwisko i PESEL. Dodatkowo w ww. przepisie należy wprowadzić spójnik „i” pomiędzy wyrazy „pełnomocnika lub mocodawcy”. Dla weryfikacji pełnomocnictwa w danej sprawie nie jest bowiem wystarczające podanie tylko imienia i nazwiska pełnomocnika czy tylko mocodawcy. W rejestrze może bowiem zostać zarejestrowanych kilka pełnomocnictw udzielonych dla jednego pełnomocnika przez różne osoby, a mocodawca może także mieć kilku pełnomocników nawet w jednej sprawie z różnymi zakresami pełnomocnictwa. Aby organ mógł zweryfikować pełnomocnictwo odnoszące się do sprawy, w której występuje pełnomocnik umocowany przez konkretnego mocodawcę, dane obu podmiotów muszą zostać przekazane organowi.</p>	adnotację o dokonaniu tej weryfikacji.”	
11.	MF	<p>art. 36<sup>4</sup> ust. 8 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (art. 3 pkt 2 projektu)</p>	<p>Proponuje się ująć w art. 36<sup>4</sup> ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, w zakresie katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, które jest niezbędne do realizacji zadań ustawowych, także ministra właściwego do spraw finansów publicznych.</p> <p>Obecnie uprawnienie tego rodzaju posiadają m.in. administracyjne organy egzekucyjne, organy celne, organy podatkowe oraz organy Krajowej Administracji Skarbowej i Generalny Inspektor Informacji Finansowej, natomiast brak jest takiej wyraźnej podstawy dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych wykonującego zadania w innych obszarach, zarówno w zakresie prac analitycznych, jak i postępowań administracyjnych, np. prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych (Dz. U. poz. 65 oraz z 2022 r. poz. 2185).</p> <p>W postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Ministra Finansów na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. konieczne jest zidentyfikowanie nieruchomości, w tym poprzez uzyskanie danych zawartych w księgach wieczystych. Standardowy dostęp umożliwia wgląd jedynie do księgi wieczystej, której jest</p>	<p>„2) w ust. 8 w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 29 i 30 w brzmieniu:</p> <p>„29) Polski Instytut Ekonomiczny;</p> <p>30) minister właściwy do spraw finansów publicznych.”.</p>	

			<p>znany pełny numer, jednakże ustalenie go w sprawach objętych układami indemnizacyjnymi w wielu przypadkach jest znacznie utrudnione i istotnie wydłuża postępowanie, ponieważ dane w dokumentach indemnizacyjnych pochodzą sprzed 50 lat i są nieprecyzyjne lub obciążone błędami, podczas gdy prowadzone współcześnie ewidencje gruntów i budynków z reguły nie zawierają danych historycznych, przez co bardzo utrudnia to, a nieraz wręcz uniemożliwia, ustalenie numeru księgi wieczystej nieruchomości objętej postępowaniem administracyjnym. Dlatego możliwość ustalenia i zweryfikowania danych o nieruchomości ujętej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, która zostanie ustalona np. po adresie czy danych osoby występującej o odszkodowanie na podstawie układu indemnizacyjnego z tytułu utraty tej nieruchomości, może przyczynić się do wyjaśnienia i potwierdzenia jak aktualnie oznaczona jest nieruchomość i jaki posiada aktualny numer księgi wieczystej. Efektywne prowadzenie postępowań na podstawie ustawy z 1968 r. miałoby pozytywny wpływ na zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa (szybsze zakończenie postępowania umożliwia szybsze wydanie deklaratoryjnej decyzji przez Ministra Finansów, która stanowi tytuł do wpisu Skarbu Państwa do księgi wieczystej i przy spełnieniu odpowiednich warunków może zostać do tego wpisu wykorzystana), co finalnie może wpłynąć pozytywnie na uregulowanie stanu prawnego nieruchomości objętych skutkami układów indemnizacyjnych.</p>		
12.	MF	Art. 4.	<p>Wyjaśnienia wymaga intencja projektodawcy dotycząca zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w szczególności kwestii co oznacza sformułowanie „prowadzi system elektronicznego zarządzania dokumentacją”.</p> <p>Elektroniczne zarządzanie dokumentacją jest systemem wykonywania czynności kancelaryjnych (sposobem/modeliem pracy/postępowania z dokumentacją w danej organizacji), dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego (tj. narzędzia informatycznego/programu komputerowego o dowolnej nazwie, ale spełniającego określone warunki; określony często systemem klasy EKD w odróżnieniu od systemów klasy EOD, ERP, ECM, CRM).</p>	Proponuje się wykreślić art. 4 projektu.	

			<p>Jeżeli intencją projektodawcy było usankcjonowanie obowiązku stosowania w pracy kancelaryjnej narzędzia informatycznego, pozwalającego realizować ustawowe elektroniczne zarządzanie dokumentacją to takie brzmienie tej zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach tego nie oznacza. Obowiązek stosowania narzędzia informatycznego pozwalającego realizować elektroniczne zarządzanie dokumentacją uzasadniony byłby tylko i wyłącznie jeśli, elektroniczne zarządzanie dokumentacją w danej jednostce byłoby podstawowym systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej. Dopuszczenie elektronicznego zarządzania dokumentacją jako wyjątku od systemu tradycyjnego (papierowego) zapewnia przepis art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w obecnym brzmieniu.</p> <p>Natomiast jeżeli projektodawca chciał usankcjonować, że organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne są zobowiązane wskazać elektroniczne zarządzanie dokumentacją jako podstawowy system wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej to zaproponowany zapis jest odpowiedni.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wątpliwe wydaje się procedowanie przedmiotowej zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w sytuacji, gdy równolegle prowadzonym jest proces legislacyjny projektu ww. ustawy.</p>		
13.	MF	Art. 34.	<p>W art. 34 projektu ustawy ujęto zmiany do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, które mają na celu wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie finansowania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). Koszty związane z przekazywaniem korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE mają zostać przeniesione z pojedynczych podmiotów</p>	<p>Należy rozważyć przypisanie wszystkich zadań związanych z PURDE do właściwości jednego ministra. Tym bardziej, że model doręczania korespondencji w formie elektronicznej z wykorzystaniem PURDE jest w początkowej fazie wdrażania.</p>	



			<p>publicznych (w tym jst) na ministra ds. informatyzacji (cz. 27 – Informatyzacja). MC będzie zawierał umowę z operatorem wyznaczonym na zapewnienie świadczenia PURDE w tym zakresie.</p> <p>Przy czym operatorowi wyznaczonemu będzie przysługiwało wynagrodzenie – maksymalne limity wydatków budżetu państwa na ten cel określono w art. 44 projektu ustawy (w 2024 r. 344,72 mln zł).</p> <p>Aktualnie, zgodnie z art. 52 ust. 3 i 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych, z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem PURDE przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego. Operator wyznaczony, który nie pobrał opłaty z tego tytułu otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej PURDE. Zadania związane z PURDE koordynuje minister właściwy do spraw łączności (cz. 26 – łączność). Maksymalne limity wydatków budżetu państwa na świadczenie PURDE określa art. 163 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ustawie budżetowej na rok 2023 wydatki na ten cel zostały zabezpieczone w rezerwie celowej poz. 54 - Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych w wysokości 65 mln zł.</p> <p>Wobec obowiązujących już rozwiązań, wątpliwości budzi przypisanie koordynacji i finansowania części zadań związanych ze świadczeniem PURDE do kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji. Finansowanie przekazywania korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE odbywałoby się za pośrednictwem cz. 27 pozostającej w dyspozycji ministra właściwego ds. informatyzacji, natomiast w odwrotnej sytuacji przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego z cz. 26, której dysponentem jest minister właściwy ds. łączności.</p>		
14.	MF	Art. 44.	Projektodawca nie przedstawił szczegółowych wyjaśnień oraz szacunków, które uzasadniałyby przeniesienie finansowania w zakresie doręczania korespondencji od podmiotu publicznego	Analiza zagadnienia przez projektodawcę i korekta projektu.	

			do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE z poszczególnych podmiotów na ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wskazać należy na znaczne skutki finansowe tego rozwiązania, określone w art. 44 projektu ustawy. W przypadku odstąpienia od tej zmiany koszty rozkładałyby się pomiędzy poszczególne podmioty publiczne.		
15.	MF	OSR	<p>Z tabeli w pkt 6 obecnej wersji OSR wynika, iż projektowane rozwiązania skutkować będą wzrostem wydatków budżetu państwa z tytułu wypłacania przez ministra ds. informatyzacji Operatorowi Wyznaczonemu wynagrodzenia ryczałtowego za usługi świadczone dla podmiotów publicznych. W ciągu 10 lat, począwszy od 2024 r. wydatki budżetu państwa wyniosą ponad 6,4 mld zł, w tym w 2024 r. 344,7 mln zł.</p> <p><b>Wszelkie wydatki obciążające budżet państwa powinny być zaplanowane i sfinansowane w ramach wydatków ujętych w poszczególnych latach w limicie wydatków właściwych części budżetowych, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków z budżetu państwa.</b></p> <p>Proponuje się dokonać analizy w zakresie innych źródeł sfinansowania regulacji, tak aby nie opierać finansowania głównie o środki z budżetu państwa. W najbliższych latach nie ma przestrzeni na nowe wydatki ponoszone z budżetu państwa. Tym samym, aby zwiększyć wydatki na nowe zadania, należy znaleźć źródło ich sfinansowania poprzez ograniczenie innych wydatków w budżecie ministra właściwego do spraw informatyzacji lub w innych częściach budżetu, w szczególności uwzględniając fakt, że jak zapisano w pkt 6 OSR w pozycji „Źródła finansowania” "Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne", co powinno oznaczać oszczędności u innych podmiotów.</p> <p>Stosowane obecnie reguły fiskalne w obszarze sektora finansów publicznych determinują wdrażanie nowych projektów zmian przepisów normatywnych w sposób neutralny dla obciążeń jednostek sektora finansów publicznych, poprzez przewidywanie finansowania zadań dzięki oszczędnościom i wzrostowi efektywności wydatkowania środków, lub zmniejszenia środków</p>	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

			przeznaczonych na inne cele. W Polsce obowiązuje bowiem Stabilizująca Reguła Wydatkowa, o których mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, wyznaczająca maksymalne limity wydatków w kolejnych latach budżetowych. Zwiększenie wydatków w jednych pozycjach wymaga poszukiwania oszczędności w innych.		
16.	MF	OSR	<p>Zauważenia wymaga, iż jak wynika z uzasadnienia <b>proponowane rozwiązania generować będą oszczędności dla podmiotów publicznych przez 10 lat w wysokości 2,9 mld zł.</b></p> <p>Natomiast w tabeli w pkt 6 OSR <b>nie przedstawiono żadnych danych</b> dotyczących oszczędności w wydatkach jednostek sektora finansów publicznych z tego tytułu.</p> <p>Należy szerzej przedstawić możliwą skalę ograniczenia kosztów działań administracyjnych poszczególnych jednostek publicznych w zakresie prowadzenia tradycyjnej korespondencji w przypadku wdrożenia proponowanych rozwiązań. Natomiast <b>potencjalne oszczędności powinny zostać uwzględnione w tabeli, w pkt 6 OSR, jako pozytywny wpływ regulacji na sektor finansów publicznych.</b></p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	
17.	MF	OSR	Proponuje się ujednolicić zapis liczb w art. 44 ust. 1 projektu, kwoty łącznego limitu podano w tys. zł, natomiast kwoty dla poszczególnych lat w mln zł.	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	
18.	MF	OSR	W tabeli pkt 6 OSR należy uzupełnić wiersz „budżet państwa” w sekcji Saldo ogółem.	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	
19.	MF	Uwaga dotycząca finansowania projektu.	<p>Przedmiotowy projekt uległ znacznym zmianom w stosunku do ostatnio opiniowanej wersji, w tym nastąpiło znaczące zwiększenie skutków finansowych proponowanych regulacji. Nie zamieszczono wyjaśnień, czym podyktowana jest taka zmiana wysokości kosztów wynikających z projektowanych regulacji. Z uwagi na znaczne skutki finansowe dla budżetu państwa, trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze i finansowe konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy należy ponownie przeanalizować, czy projektowane regulacje i wydatki znajdują uzasadnienie. Podejmowanie dalszych inicjatyw legislacyjnych powodujących znaczne skutki finansowe dla budżetu państwa może spowodować brak możliwości finansowania innych, przyjętych lub uzgodnionych do realizacji priorytetowych zadań.</p>	Analiza zagadnienia przez projektodawcę.	

20.	MF	Art. 34.	<p>Projektowana ustawa w art. 34 przewiduje nowelizację ustawy o doręczeniach elektronicznych (UoDE) poprzez wprowadzenie zmiany zawartej w art. 52 ust. 13 . Zmiany w art. 52 UoDE mają związek z wprowadzenia nowego modelu finansowania operatora wyznaczonego zobowiązanego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodawany ust. 13 wprowadza zasadę, iż <u>Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, powiększone o podatek od towarów i usług, z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.</u></p> <p>Powyższy sposób finansowania budzi wątpliwości przede wszystkim w kontekście, iż sprawy operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej finansowane są z części 26 – łączność.</p>	Analiza zagadnienia przez projektodawcę.	
21.	MF	Art. 19.	<p>Art. 19 projektu wprowadza w art. 19ad ust. 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przepis, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji pobiera opłatę należną za pełnomocnictwo, określoną w cenniku usług pocztowych lub w cenniku usług powszechnych operatora pocztowego i przekazuje ją operatorowi pocztowemu. Nie jest jasne dlaczego opłatę ma pobierać Minister Cyfryzacji i następnie przekazywać ją operatorowi pocztowemu.</p>	Wyjaśnienie zagadnienia przez projektodawcę.	
22.	MF	Art. 35.	<p>W art. 35 wprowadzono zmianę ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw poprzez wskazanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zakupu sprzętu komputerowego, sprzętu do pozyskiwania cech biometrycznych oraz sprzętu umożliwiającego elektroniczne złożenie i odwzorowanie podpisu lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań wynikających z ustaw zmienianych w art. 1, art. 3 i art. 4. W OSR nie odniesiono się w tym zakresie.</p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	
23.	MF	Art. 31	<p>Projekt dokonuje także nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Wprowadza on zmiany w postaci <u>przekazania rozwiązania organizacyjno-technicznego</u></p>		

			<p><u>służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych (zwanego dalej ZPA) do Polskiego Instytutu Ekonomicznego.</u> Dotychczas na podstawie przepisów rozdziału 3b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, za prowadzenie ZPA odpowiedzialny był minister właściwy do spraw informatyzacji. Przyjmuje się, że zgodnie z informacją podaną w pkt 6 OSR w roku 2023 wydatki w ww. zakresie zostaną sfinansowane ze środków pochodzących z UE w ramach projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna”.</p> <p>Natomiast w latach 2024 r.-2033 r. (po zakończeniu ww. projektu) koszty związane z utrzymaniem oraz rozwojem platformy finansowane będą w ramach limitu wydatków określanych corocznie w ustawie budżetowej dla części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel z budżetu państwa.</p>		
24.	MF	Art. 15a ust. 25.	<p>W dodawanym art. 15a ust. 25 do ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym wskazano, że koszty działalności Rady Polityk Publicznych są pokrywane z budżetu państwa w części dotyczącej Instytutu. Należy wskazać część budżetu państwa, z której miałyby być finansowane przedmiotowe koszty.</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	
25.	MF	OSR	<p>W pkt 6 OSR wskazano, że projekt wprowadza systemową zmianę modelu finansowania operatora wyznaczonego z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne. <u>Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie się ubiegał w związku z tym o kwotę 6 436,8 mln zł w latach 2024-2033 wynikającą ze zmian w modelu finansowania Operatora Wyznaczonego.</u> Pozostałe zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych zostaną sfinansowane w ramach obecnego budżetu.</p>	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

			<p>Wszystkie koszty realizacji zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji powinny zostać sfinansowane w ramach obecnie planowanych wydatków w części 27 - Informatyzacja i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel.</p> <p>Dodatkowo Punkt 6 OSR do projektu w zakresie dotyczącym eKRS powinien zostać uzupełniony i doprecyzowany w następujący sposób: "Koszty zmian w systemie eKRS wynikające z przedmiotowego projektu zostaną w całości pokryte ze środków budżetu państwa, z części 15 - Sądy powszechne, w ramach planowanych wydatków i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji i w latach następnych."</p>		
26.	MF	Art. 6 pkt 2	<p>Dodanie art. 14c w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500) jest niezgodne z budową tej ustawy. Zakres oraz sposób udostępniania danych znajduje się w art. 15 ust. 2 tej ustawy.</p> <p>Należy tak przeformułować przepisy, aby podmiot, któremu udostępniane są dane był wymieniony w katalogu podmiotów w art. 15 ust. 2 wraz z dokładnym wskazaniem w jakim celu dane te są udostępniane. Należy również uzupełnić przepis art. 15 ust. 3 o podstawę prawną, kto te dane przekazuje.</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	
27.	MF	Art. 19 pkt 11	<p>Art.12m ust. 1 pkt 1 powinno być „informacje o podmiotach”; Art.12m ust.1 pkt 2 – nie jest jasne, w jakim celu i w jakim zakresie będą przetwarzane dane osobowe, w tym nr PESEL osób fizycznych, które pełnią role wymienione w lit. a-d.</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	
28.	MF	Art. 19 pkt 16	Dotyczy projektowanego art. 19ab ust. 5 - zamiast wyrazu "q" winien być wyraz "w".	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	
29.	MF	Art. 19 pkt 16	Błąd pisarski: „Pełnomocnictwo pocztowe, o którym mowa w art. 38 <b>ust 3a3a</b> ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”.	Propozycja zmian zapisu: „Pełnomocnictwo pocztowe, o którym mowa w art. 38 <b>ust. 3a</b> ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”	
30.	MF	Art. 19 pkt 16	W dodawanym art. 19ad ust. 7 mowa jest o tym, że „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, <b>nie może być udostępnione przed organem administracji publicznej w postępowaniu przed nim prowadzonym</b> ”.	Propozycja zmian zapisu: „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, <b>nie wywołuje skutków prawnych w postępowaniu prowadzonym przed</b>	

			Wyjaśnienia wymaga czy ww. brak możliwości udostępnienia oznacza brak możliwości udzielenia dostępu do danych zawartych w pełnomocnictwie organom administracji publicznej (organom podatkowym), czy też brak skuteczności prawnej w reprezentowaniu swojego klienta w postępowaniu administracyjnym (podatkowym).	organem administracji publicznej”.	
31.	MF	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 5, pseudonimizacja danych o których mowa w ust. 5 projektowanego art. 21a wymaga zmian w systemie teleinformatycznym.	Uwzględnienie przedmiotowej kwestii przez projektodawcę.	
32.	MF	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 7 - przekazywanie danych przez Szefa KAS pochodzących z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) należy dodatkowo uargumentować. Zakres danych, wskazany w projektowanym ust. 4, nie obejmuje danych dla których CRP KEP byłby rejestrem referencyjnym, stąd wskazanie przekazanie danych przez Szefa KAS a pochodzących z CRP KEP na tym etapie projektu jest niezrozumiałe.	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	
33.	MF	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 1 - po wyrazie „gromadzone” należy dodać wyraz „na”.	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	
34.	MF	art. 52 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych	Zaproponowane w projekcie ustawy nowe brzmienie art. 52 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych (dalej: uode) w brzmieniu: „1. Operator wyznaczony pobiera od nadawcy opłatę za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.”  Budzi poważne wątpliwość i <b>nie może zostać zaakceptowane</b> . Usunięcie bowiem z przepisów uode <u>obowiązku ponoszenia opłaty</u> za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) stoi w sprzeczności m.in. z przepisami art. 52 ust. 2, 3, 5, 6 oraz ust. 13 (nowo wprowadzanego). Jeżeli zostanie zniesiony ustawowy obowiązek pobierania przez operatora wyznaczonego opłaty z tytułu usługi PURDE, o której obecnie jest mowa w art. 52 ust. 1, wówczas nie można będzie mówić, jak jest to dotychczas wskazane w uode, że: „art. 52 ust. 2. <b>Nie podlega opłacie</b> przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi przy użyciu publicznej usługi	Zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 1 uode nie znajduje uzasadnienia ani akceptacji.	

			<p>rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>art. 52 ust. 3. <b><u>Z opłaty jest zwolnione</u></b> przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego.”,</p> <p>ponieważ nie można dokonać ustawowego zwolnienie z opłaty za wykonanie danej czynności lub wskazać, że nie podlega ona opłacie jeżeli uprzednio nie został nałożony obowiązek ustawy odpłatności za wykonanie danej usługi. Zatem, brak usankcjonowania pobierania opłaty przez operatora wyznaczonego eliminuje możliwość regulacji kwestii dotyczących ewentualnych zwolnień (dodatkowo refundowanych z budżetu państwa w formie dotacji przedmiotowej) oraz regulacji wskazujących na fakt, że dana czynność nie podlega tej opłacie, bowiem de facto ta „opłata” nie istnieje.</p> <p>Zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 1 uode nie znajduje uzasadnienia ani akceptacji.</p>		
35.	MF	Art. 52	<p>Zmiany zaproponowane w art. 52:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ust. 5 uode, w ramach których z delegacji ustawowej zostaje usunięty obowiązek określenia w drodze rozporządzenia: odrębnie dla każdej z usługi <b><u>metodologii ustalania opłat z tytułu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</u></b>, w tym m.in. opłaty za przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, do którego obecnie zastosowane zostało zwolnienie z opłaty (art. 52 ust. 3), oraz</li> <li>• ust. 6 uode, w ramach których wykreślone zostały zapisy wskazujące na obowiązek przedłożenia przez operatora wyznaczonego, Prezesowi UAE <b><u>projektu cennika</u></b> lub projekt zmian do obowiązującego cennika, <b><u>dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</u></b>, wraz z uzasadnieniem i określeniem poszczególnych składników kosztów świadczenia tej usługi,</li> </ul> <p><b><u>nie mogą zostać zaakceptowane.</u></b></p>	Brak akceptacji dla proponowanego rozwiązania.	



			<p>Należy wskazać, że zgodnie z art. 52 ust. 9 uode operator wyznaczony z tytułu świadczenia usługi przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego otrzymuje dotację przedmiotową z budżetu państwa.</p> <p>Natomiast, zgodnie z § 2 <i>Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</i>: „§ 2. Podstawę obliczenia należnej dotacji stanowi udokumentowana oraz zewidencjonowana wartość utraconych wpływów taryfowych z tytułu stosowania zwolnienia z opłaty na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.” Ponadto, wskazać należy, że wartość utraconych wpływów taryfowych z tytułu stosowania zwolnienia z opłaty na podstawie art. 52 ust. 3 ustalana się m.in. w oparciu o przyjęty cennik usług operatora wyznaczonego, który przygotowany jest z uwzględnieniem metodologii ustalania opłat za daną usługę, zgodną z wydanym upoważnieniem ustawowym.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że zmiany te leżą w ścisłej zależności od siebie – zapisy te pozostają ze sobą we wzajemnej relacji, a konsekwencją braku usankcjonowania opłaty, braku określenia metodologii ustalania opłat za usługę PURDE, braku obowiązku przygotowania przez operatora wyznaczonego cennika świadczenia m.in. usługi PURDE zatwierdzanego przez Prezesa UKE, uniemożliwi wypełnienie obowiązków wynikających z przepisów uode w zakresie m.in. przekazywania dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego – co <b><u>nie może zostać przyjęte.</u></b></p>		
36.	MF	art. 52 ust. 4	<p>Wydaje się, że zaproponowane nowe brzmienie art. 52 ust. 4 uode, tj.: „w ust. 4 wyraz „opłaty” zastępuje się wyrazami „opłaty, dotacji lub wynagrodzenia”,” , wymaga doprecyzowania w zakresie właściwego odwołania do konkretnych przepisów do których odnoszą się wskazane „opłaty, dotacje lub wynagrodzenia”.</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	
37.	MF	art. 52 ust. 13	<p>Niezrozumiałe jest zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 13 wskazujące, że umowa zawierana pomiędzy operatorem</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	

			<p>wyznaczonym oraz ministrem właściwym ds. informatyzacji będzie określała m.in.</p> <p>„(...) szczegółowe warunki zwrotu <u>wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</u>, w przypadku o którym mowa w art. 56 ust. 3a, (...)”.</p> <p>Należy jednak zauważyć, że operator wyznaczony w związku z niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego winien zwrócić ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji tą część <u>wynagrodzenia ryczałtowego</u>, za którą otrzymał zapłatę,</p> <p>a za którą nie świadczył publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a nie jak wnioskodawca wskazuje, tylko „ (...) wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Jest to również istotne w kontekście finansowania w ramach wynagrodzenia ryczałtowego również podatku od towaru i usług.</p> <p>Wskazać należy, że umowa obejmuje wynagrodzenie, określone ryczałtowo, którego podstawą obliczenia jest wartość jednostkowa usługi PURDE oraz koszty ponoszone przez operatora na niezbędny rozwój infrastruktury i oprogramowania. Jak wskazuje następnie art. 20 do 31 grudnia 2030 r. <u>ryczałt jest liczony na podstawie szacowanej liczby przesyłek oraz wartości jednostkowej usługi PURDE</u>. Ponadto art. 21 dodaje, że w pierwszym roku rozliczeniowym podstawę wynagrodzenia stanowią dodatkowo koszty poniesione przez operatora na przygotowanie do pełnienia tej roli. Wydaje się zatem, że przepisy te wymagają odpowiednich zmian.</p>		
38.	MF	OSR	<p>W związku ze wskazanie przez projektodawcę informacji nt. dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem do pełnienia roli operatora wyznaczonego, pojawia się pytanie, czy wydatki poniesione przez OW na rozwój infrastruktury i oprogramowania <u>będą ściśle związane tylko i wyłącznie ze świadczoną przez OW usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) na usługach publicznych</u>, czy może nakłady poniesione na ten cel będą służyć operatorowi wyznaczonemu do innych celów zarobkowych, w ramach prowadzonej przez niego pozostałej działalności gospodarczej. Pytanie ma tu istotne znaczenie z uwagi na fakt, że jest to kosztowna inwestycja - wysokie koszty nakładu ponoszone</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	

			<p>na rzecz OW z tego tytułu, a dodatkowo wysokość tych wydatków ma zostać pokryta w całości ze środków budżetu państwa.</p> <p>Pytanie powyższe nasuwa się także w kontekście brzmienia przepisu art. 53 ust. 1 i 2:</p> <p>„Art. 53. 1. Operator wyznaczony może świadczyć odpłatne dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi.</p> <p>2. Operator wyznaczony udostępnia odpłatnie niepubliczną usługę hybrydową stanowiącą usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot niepubliczny, przy czym do niepublicznej usługi hybrydowej przepisy dotyczące publicznej usługi hybrydowej stosuje się odpowiednio.”</p> <p>Dlatego wyjaśnienia wymaga, co należy rozumieć przez stwierdzenie obowiązku poniesienia kosztu przygotowania do pełnienia roli operatora wyznaczonego – należy taką informację szerzej opisać wskazując o jakich faktycznych imiennych kosztach mówimy. Czy infrastruktura/oprogramowanie będą wykorzystywane w odpłatnej działalności operatora wyznaczonego niezwiązanej ze świadczeniem usług publicznych oraz w jaki sposób będzie to rozliczane w ramach finansowania operatora wyznaczonego. Jakie są to faktycznie koszty tej dodatkowej opłaty (brak informacji w OSR).</p> <p>Uzupełnienia zatem wymaga informacja wskazana w pkt 6 OSR w pozycji: Dodatkowe informacje(...), pkt 4 e-Doręczenia tj.: „(...) Ponadto w pierwszym roku (2024 r.) wynagrodzenie obejmie dodatkowo pokrycie opłat za przygotowanie do pełnienia roli Operatora Wyznaczonego.”.</p>		
39.	MF	Art. 38.	<p>W odniesieniu do art. 38 zmienianej ustawy, brak przepisu stanowiącego o sposobie wyliczania wynagrodzenia należnego operatorowi wyznaczonemu, przekazywanego przez ministra właściwego ds. informatyzacji po 31 grudnia 2030 roku. Należy zauważyć, że sam limit wydatków dla ministra właściwego ds. informatyzacji w art. 44 został określony do roku 2034. Natomiast przepisy nie definiują zmian propozycji rozliczenia z OW z tytułu usługi PURDE po roku 2030.</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	

40.	MF	Art. 39.	<p>W art. 39 wskazano, że:</p> <p>„Podstawę obliczenia wynagrodzenia, o którym mowa w art. 52 ust. 14 ustawy zmienianej w art. 34, za pierwszy okres rozliczeniowy stanowi dodatkowo kwota wydatków na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”,</p> <p>Przepisy jednak nie definiują przytoczonego sformułowania: „pierwszy okres rozliczeniowy”. Stąd też należałoby tą kwestię uzupełnić w przepisach, z których wprost powinno wynikać kiedy wynagrodzenie ulegnie zwiększeniu o kwotę wydatków na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	
41.	MF		<p>Dookreślenia wymagają także wskazane w akcie nowe pojęcia dotyczące: wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz szacowana ilość przesyłek, które określają nowy mechanizm finansowania OW z tytułu usługi PURDE.</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	
42	MF		<p>Zaznaczenia wymaga także fakt zgłoszenia przez projektodawcę potrzeby <u>ubiegania się o dodatkowe środki na poziomie ok. 6,5 mld zł, w związku z proponowaną zmianą modelu finansowania Operatora Wyznaczonego</u> (projekt zakłada wprowadzenie systemowej zmiany modelu finansowania operatora wyznaczonego z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne. Minister właściwy ds. informatyzacji jako płatnik będzie wypłacał OW wynagrodzenie ryczałtowe za usługi świadczone dla podmiotów publicznych także za jednostki samorządu terytorialnego.).</p> <p>Niezrozumiałym jest, wskazywanie w obecnej wersji projektu ustawy zapotrzebowania na dodatkowe środki z budżetu państwa z tytułu zmiany modelu finansowania, bowiem w ostatnio opiniowanej wersji projektu ustawy przedmiotowa zmiana miała zostać sfinansowana w ramach limitu ministra właściwego ds. informatyzacji bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z</p>	Brak akceptacji dla proponowanego rozwiązania.	

			<p>budżetu państwa. W tym kontekście zgłoszone w obecnej wersji projektu ustawy dodatkowe zapotrzebowania na środki budżetu państwa na poziomie <b>ok 6.5 mld zł</b> budzi poważne wątpliwości i <b>nie może zostać zaakceptowane.</b></p> <p>Wskazać również należy, że wysokość tych środków wydają się być niewspółmierna do poziomu wskazanego w Ocenie Skutków Regulacji z roku 2020, gdzie wprowadzany był nowy model finansowania świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>Wówczas koszt <u>obu usług łącznie (zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej)</u>, w latach 2020-2030 zaplanowano na poziomie:</p> <p style="text-align: center;">4 454 mln zł.</p> <p>Należy przy okazji wspomnieć, że projektodawca nie określił, jaka kwota była dotąd ponoszona w ramach świadczonych przez operatora wyznaczonego usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty, które korzystały z niej i za nią ponosiły wydatek (w chwili obecnej będą to oszczędności, które należałoby wykazać w tabeli pkt 6 OSR).</p>		
--	--	--	---	--	--